

Truskaw, dnia 30 września 2026 roku

Nr sprawy: GPWiK/CYBER/U/2/2026

Zamawiający:

Gminne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji
Izabelin „Mokre Łąki” sp. z o.o.
ul. Mokre Łąki 8, Truskaw, 05-080 Izabelin

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą „Usługa przeprowadzenia szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa i budowania świadomości cyberzagrożeń w związku z realizacją projektu pn.: „Cyberbezpieczne GPWiK Izabelin „Mokre Łąki” w Gminie Izabelin ” nr umowy o dofinansowanie KPOD.05.10-CW.01-001/25/0607/KPOD.05.10-CW.01-001/25/2026 współfinansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności Priorytet C3 Cyberbezpieczeństwo Działanie C3.1.1. Cyberbezpieczeństwo - CyberPL”.

Zamawiający – Gminne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Izabelin „Mokre Łąki” sp. z o.o. – informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena oferty brutto	Uzyskane punkty
4.	ITRUST Sp. z o.o. ul. Poznańska 37, 00-689 Warszawa	14 464,29 zł	100

Ponadto w postępowaniu oferty złożyli także nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa firmy	Cena oferty brutto	Uzyskane punkty
1.	Damiko Sp. z o.o. ul. Wojciechowska 5C lok. U4, 20-704 Lublin	22 760,00 zł	oferta odrzucona
2.	CodeMode Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	9 311,00 zł	oferta odrzucona
3.	DEVTALENTS Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-052 Warszawa	27 200,00 zł	oferta odrzucona

Oferta 1 – Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych wyjaśnień. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie pkt 16 ppkt 6 d) zapytania ofertowego.

Oferta 2 – Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, poinformował w wyznaczonym terminie, że nie złoży wymaganych wyjaśnień oraz rezygnuje z udziału w

postępowaniu. W związku z niezłożeniem wymaganych wyjaśnień oferta podlega odrzuceniu na podstawie pkt 16 ppkt 6 d) zapytania ofertowego.

Oferta 3 – Zgodnie z pkt 13 ppkt 4) ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożony przez Wykonawcę dokument zawierający ofertę nie został opatrzony wymaganym podpisem i nie stanowił również skanu dokumentu opatrzonego własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy. W konsekwencji oferta nie spełnia wymagań dotyczących sposobu jej sporządzenia i złożenia określonych w Zapytaniu ofertowym.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 4 – najkorzystniejsza oferta – spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w zapytaniu ofertowym i uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)

PREZES ZARZĄDU

Agata Bartoszewicz